

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS VILLA CLARA  
FACULTAD DE ESTOMATOLOGÍA



# PERIOCENTRO 2021

El capítulo de Periodoncia en Villa Clara, lo invita participar en el evento virtual **PERIOCENTRO 2021**, que en este año los trabajos a presentar serán en las modalidades de Revisiones bibliográficas tradicionales y sistemáticas.

El mismo se desarrollará del 15 al 20 de marzo **en saludo al día MUNDIAL DE LA SALUD BUCAL**.

## COMITÉ ORGANIZADOR:

- Dra. Bárbara Toledo Pimentel
- Dra. Mitdrey Corrales Álvarez
- Dr. Lázaro Sarduy Bermúdez
- Est. Mery Karla Satorre Ley

## COMISIÓN CIENTÍFICA:

- Dr. Lázaro Sarduy Bermúdez
- Dra. Mayte Sánchez Cárdenas
- Est. Jorge Jesús López García
- Est. Therina Rivera Castillo

**Sede:** Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara

**Jornada virtual**      **Carácter del evento:** Nacional

**Objetivo:** Analizar las experiencias, resultados y estrategias novedosas en las enfermedades del periodonto.

## **LÍNEAS TEMÁTICAS:**

- Epidemiología y Prevención de las enfermedades del periodonto
- Cirugía estética periodontal
- Educación Médica Superior en Periodoncia
- Medicina Regenerativa y Terapia Celular
- Historia de la periodoncia
- COVID y periodontitis
- Manifestaciones bucales de enfermedades sistémicas
- Tratamientos novedosos en los procesos pulpares y periapicales.
- Nuevas técnicas diagnósticas en estomatología
- La ortodoncia del siglo XXI
- La educación a distancia
- La inteligencia artificial en estomatología
- Nuevos materiales dentales
- Avances en el diagnóstico de las caries
- Epidemiología de las enfermedades bucales en la última década.
- Tratamiento del cáncer bucal
- Promoción de la salud bucal en Cuba

## **MODALIDADES DE PARTICIPACIÓN:**

- Revisión bibliográfica tradicional (para estudiantes de 1er y 2do año)
- Revisión sistemática (ver anexo)

Se admitirán solamente 2 trabajos por autos y hasta 3 autores por trabajo.

Las investigaciones deben ser enviadas en formato PDF a la dirección de correo [periocentro2021@gmail.com](mailto:periocentro2021@gmail.com) . El nombre del archivo debe contener las siglas de la provincia a la que pertenecen los autores seguido del título de la investigación. En la presentación se debe señalar el correo electrónico y número telefónico del autor principal.

**El plazo de admisión de las ponencias vence el 12 de marzo del 2021**

## **NORMAS PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS PONENCIAS:**

En ambas modalidades la extensión no sobrepasará las 4000 palabras, desde la introducción hasta las referencias bibliográficas. Tipografía Arial 12, Interlineado 1,5, tamaño Carta y márgenes 2,5cm por cada lado. Normas EPIC. Referencias bibliográficas acotadas según Normas Vancouver.

**Título.** Debe ser breve y preciso, con un máximo de 15 palabras.

**Resumen.** Se presenta *estructurado* con un máximo de 250 palabras

**Introducción:** se refiere al fundamento de la revisión realizada.

**Objetivo.**

**Desarrollo.**

\*En las revisiones sistemáticas se debe reflejar al inicio del desarrollo los **métodos:** (Por ejemplo: se realizó una revisión bibliográfica sistemática para desarrollar un análisis crítico reflexivo del contenido de documentos, se

consideraron tesis de doctorado, maestría, artículos originales y de revisión publicados entre 2005 y 2015 en español e inglés. La búsqueda fue realizada en las bases de datos SciELO y Google académico de enero a marzo de 2016, las palabras clave utilizadas fueron: "historia", "periodoncia ", Tras la identificación de los estudios preseleccionados, se llevó a cabo la lectura de los títulos, resumen y palabras clave, para comprobar su pertinencia con el estudio)

**Conclusiones:** deben responder al objetivo planteado

**Referencias bibliográficas:** Estilo Vancouver.

## **Anexo. Guía para realizar las investigaciones**

### Revisiones bibliográficas tradicionales y sistemáticas

Las revisiones bibliográficas tradicionales no declaran protocolos específicos de desarrollo, aparte de las buenas prácticas generales aplicables a todos los trabajos académicos.

Las revisiones sistemáticas, en cambio, deben declarar y hacer explícitos una serie de aspectos:

- \* Fuentes utilizadas y procedimiento de búsqueda utilizados.
- \* Criterios de inclusión y exclusión para delimitar la base de la evidencia (esto es, el grupo de documentos utilizados para el análisis).
- \* Esquemas de análisis utilizados para examinar de manera sistemática todos los documentos.
- \* Procedimientos de síntesis y de presentación de resultados.

Las revisiones sistemáticas se centran en intervenciones (de salud, originalmente, pero con el tiempo se han ampliado a programas, políticas o tratamientos), a fin de comprobar su supuesta eficiencia. Por esta razón, el diseño de las revisiones sistemáticas debe basarse en preguntas de investigación.

En cambio, uno de los usos más característicos de las revisiones tradicionales es para presentar estados de la cuestión o marcos teóricos. Por esta razón, en el diseño de una revisión tradicional, el autor se pregunta por las teorías y conceptos principales en un determinado ámbito.

### Qué se compara

En las revisiones sistemáticas suelen compararse resultados de investigación sobre la eficacia de una determinada intervención o determinada metodología lo que permite establecer esquemas unificados de análisis y la posterior comparación de tales resultados bajo criterios unificados.

En las revisiones tradicionales suelen compararse las ideas, conceptos o constructos teóricos de diferentes autores y trabajos. No se acostumbra a hacer explícitos esquemas de comparación. La eficacia de esta depende de la habilidad intelectual o narrativa del autor de la revisión. No es posible saber si todos los trabajos se analizaron con los mismos criterios.

#### Base de la evidencia

En las revisiones sistemáticas el grupo de documentos seleccionados se considera la base de la evidencia. Esto es un concepto que no se maneja en las revisiones tradicionales. En las primeras se utilizan preferentemente artículos de revistas científicas, por ser los vectores principales de resultados de investigación, aunque no hay ningún tipo de documento excluido a priori.

En las revisiones tradicionales pueden utilizarse artículos de revistas científicas, pero también pueden utilizarse obras de pensamiento o de tipo ensayístico porque lo importante es conocer los paradigmas dominantes en una disciplina.

Se utilizan criterios bien definidos en las revisiones sistemáticas para seleccionar las investigaciones, por ejemplo, ecuaciones de búsqueda en bases de datos concretas.

En revisiones tradicionales no hay criterios explícitos. El autor se guía por su conocimiento del campo o por las obras que le han impactado más. Aunque la revisión tradicional sea de calidad, no es posible garantizar la inexistencia de sesgos en la selección de las obras consideradas.

#### Trazabilidad

En revisiones bibliográficas tradicionales, la trazabilidad no queda establecida, y ni siquiera es una preocupación reconocida. Los autores no explican cómo seleccionaron los trabajos que forman parte de su revisión ni qué fuentes utilizaron. La única trazabilidad es la lista de referencias, pero no es posible saber si quedaron fuera obras que debieron formar parte, o si se han incluido obras que no debieron formar parte.

Por su parte, en las revisiones sistemáticas deben señalarse de forma explícita los criterios de inclusión y exclusión que se han seguido para reunir la base de la evidencia, esto es, el grupo de trabajos sobre los que se lleva a cabo la revisión.

### Objetivos

Como ya hemos señalado, en las revisiones sistemáticas se busca conocer la eficacia de una intervención o la precisión de tests de diagnóstico. En las revisiones tradicionales es frecuente que el objetivo sea identificar las teorías (o el paradigma dominante) más importantes en un ámbito.

Por supuesto, según el proyecto puede haber otros objetivos en el caso de las tradicionales, como revisar metodologías o la evolución histórica de un concepto. Pero las destinadas a establecer los paradigmas son muy características por su utilización en tesis doctorales y en memorias de proyectos de investigación.

Es evidente que en todos los casos los objetivos son valiosos. En las sistemáticas, porque ayudar a conocer de una forma fiable (ciencia basada en la evidencia) la eficacia de un tratamiento o de una intervención, es imposible de exagerar. En las tradicionales porque suelen aportar la necesaria visión holística de un ámbito de la ciencia para identificar tendencias u oportunidades de investigación, así como facilitan la comunicación interdisciplinaria.

### Resultados

En las revisiones tradicionales los resultados de la revisión suelen consistir en estados de la cuestión o marcos teóricos, expresados en general como síntesis narrativas.

Las revisiones sistemáticas aportan metaanálisis respecto a los resultados cuantitativos, y meta síntesis en los resultados cualitativos. Suelen presentarse de diversas maneras, con síntesis narrativas, pero también con diagramas y tablas.

### Registro

En las revisiones tradicionales no solo se admite que el autor lleve a cabo observaciones propias: subjetivas, interpretativas o críticas de los trabajos reseñados, sino que en ocasiones se reclama como un mérito de las mismas.

En las revisiones sistemáticas se espera, sobre todo, que los autores sean eficaces en lograr la síntesis lo más objetiva posible de diversos resultados de investigaciones, aunque no se excluyen ni mucho menos las interpretaciones.

### Calidad

Tanto las revisiones tradicionales como las sistemáticas pueden tener una gran calidad. Las primeras son enteramente dependientes de la experiencia y los conocimientos del autor, así como de las habilidades narrativas del mismo.

Las segundas, lo son mucho más dependientes de la eficacia en la selección y aplicación de los elementos del protocolo y de su tratamiento de forma rigurosa, aunque los autores también deben tener buena formación en su campo.

### Fiabilidad

Aunque una revisión tradicional puede tener una gran calidad, como ya hemos señalado, no siempre es posible determinar su grado de fiabilidad. Al no seguir protocolos, o no hacerlos explícitos, la fiabilidad no queda ni negada ni afirmada.

En las revisiones sistemáticas es justamente la fiabilidad lo que queda mejor establecido. Al seguir un protocolo que se hace explícito, su fiabilidad es equivalente a la de un género científico, y así es considerado en muchas disciplinas, especialmente en las ciencias de la salud.